



Cualidades para ser el mejor abogado

PÁGINA 16

La cara y la cruz  
Custodia compartida  
¿a qué precio?

PÁGINA 3

Despido nulo:  
cuestiones  
sin resolver

PÁGINA 3



Jueves, 26 de septiembre de 2013, Año XXII, número 870

Director: **Javier Moscoso del Prado**  
Directora adjunta: **Mabel Inda Errea**

*In Memoriam*



Foto cedida por el despacho García de Enterría.

ACTUALIDAD

## Los profesionales, 'colegiados' contra la LSP

**Carlos Balanza Nájera** analiza el Anteproyecto de Ley de Colegios y Servicios Profesionales recientemente aprobado por el Consejo de Ministros y que plantea un nuevo modelo colegial que ha contado con el rechazo frontal de todas las profesiones que requieren colegiación.

PÁGINAS 6 y 7



### SUMARIO

■ OPINIÓN .....	2
■ ANÁLISIS .....	4
■ ACTUALIDAD .....	6
■ HOMENAJE A EDUARDO GARCÍA DE ENTERRÍA .....	10
■ GESTIÓN DEL DESPACHO .....	16
■ TELARAÑA .....	17
■ CRÓNICA DE TRIBUNALES .....	18
■ LA CONTRA .....	20



## PATENTES Y MARCAS

## ¿Registrar un diseño o una marca tridimensional?

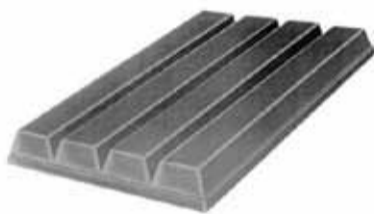


ÁLVARO  
PÉREZ  
LLUNA

Abogado y socio de Demarks&Law.  
www.demarks.es  
alvaroperez@demarks.es

**DEMARKS&Law.**  
PATENTES Y MARCAS

En el año 2002 Société des Produits Nestlé, S.A. (en adelante Nestlé) solicitó una marca comunitaria tridimensional, consistente en la forma caracterstica de su conocido dulce de chocolate y galleta 'KitKat', representado en la ilustración.



La marca se concedió en 2006 y al año siguiente Cadbury Schweppes Plc (en adelante Cadbury) impugnó el registro mediante un procedimiento con el que consiguió la declaración de nulidad de la marca en primera instancia en el año 2011, pero que tras recurrir Nestlé termin  siéndole favorable el pasado mes de diciembre de 2012 al reconocerse válida a la marca comunitaria.

Los principales razonamientos realizados por la Sala de Recursos de la Oficina de Armonización del Mercado Interior en su resolución a favor de la válida de la referida marca comunitaria tridimensional fueron esencialmente los que se exponen a continuación.

Como puede apreciarse, el signo en que consiste la marca tridimensional representa cuatro barras de forma trapezoidal alineadas de modo equidistante sobre una base rectangular. Las principales argumentaciones en contra de su aptitud como marca se fundaron en la afirmación de que esta configuración obedeció únicamente a una función técnica o práctica para facilitar la separación en porciones del producto.

Sin embargo, la Sala de Recursos consideró que incluso en el caso de que dicha configuración facilitase separar el producto en cuatro porciones para su consumo, esa solución no era de carácter técnico ni esencial para la forma del producto, pues los competidores podrían alcanzar sin dificultad el mismo objetivo sin necesidad de utilizar la misma forma.

Por otra parte, también se cuestion  la distintividad de la marca, alegándose que se trataba de una forma común y vulgarizada, pero nuevamente la Sala de Recursos concluyó que, por común y convencional que fuera la forma, era suficiente para que resultase reconocible por el público relevante como una indicación de origen empresarial del producto, y ello porque estimó probado que, a través del uso realizado por el titular de la marca, se había logrado esa distintividad adquirida o sobrevenida.

Así, termin  considerando que ninguno de los argumentos en los que se basó la impugnación eran suficientes para declarar la nulidad de la marca y, como consecuencia, revocó la resolución de nulidad anterior y confirmó la concesión de la marca.

Es importante mencionar aquí no obstante, aunque ello no trae causa del procedimiento de nulidad, que esta marca solo se concedió para una parte de los productos solicitados (en concreto para «dulces, productos de panadería, artículos de pastelería, galletas, pasteles, gofres») y se excluyeron los restantes («chocolate, productos de chocolate, productos de confitería y caramelos»)

que como puede verse son precisamente aquellos en los que la marca consiste y a los que se aplica en la práctica. No obstante, a efectos de lo que aquí nos interesa, la marca se consideró distintiva como tal, y apta para ser registrada.

Lo conflictivo del caso es que pese a tener ya en trámite por entonces dicha marca comunitaria –obviamente con efectos en Reino Unido–, Nestlé solicitó en el año 2010 la misma marca tridimensional, en esta ocasión como marca nacional británica, y esta sin embargo se rechazó el pasado mes de julio por parte de la Oficina de Propiedad Intelectual del Reino Unido como consecuencia de la oposición de Cadbury.

Aquí las valoraciones que han llevado a dicha resolución diametralmente opuesta han sido precisamente contradictorias con las efectuadas respecto a la misma marca en el ámbito comunitario. Así, el organismo nacional británico ha considerado que los consumidores identifican un 'KitKat' principalmente por el envoltorio rojo brillante, así como que la razón de que la chocolatina está dividida en barras obedece a facilitar separarlas y consumirlas, de forma que se trataría de una función esencialmente técnica y no tanto est tica o de branding.

A ello añade la consideración de que la forma del producto est  oculta por el envoltorio, por lo que en caso de posibles copias no habría posibilidad de confusión para los consumidores. Pero este razonamiento es a nuestro juicio bastante débil, porque asume la falsa premisa de que un eventual competidor que copiasse la forma del producto también lo presentaría comercialmente con un envoltorio opaco, cuando sin embargo perfectamente podría utilizar un envoltorio transparente que dejase a la vista la forma y causase riesgo de confusión o asociación por parte del consumidor, que podría considerarlo una variante o nueva versión del original.

También, a pesar de que acepta como cierto que el público conoce las empresas y marcas que hacen productos con una forma específica o caracterstica, niega que tal reconocimiento juegue ningún papel en cuanto a la adquisición del producto y, por tanto, no considera probado que tal forma caracterstica se haya convertido en una marca identificativa de dicho producto. Para justificarlo, y partiendo de la premisa de que el consumidor no concede relevancia a la forma del producto, aunque la reconozca como propia de un determinado fabricante, afirma validar su tesis bajo un forzado razonamiento que prácticamente resulta un sofisma.

Así, asume como cierto que la forma del producto considerado, aunque sea reconocible, no desempeña ningún papel en el proceso de selección ni en la decisión de compra del consumidor y, por tanto, concluye que no cabe confusión alguna. El motivo es que al ser un factor en el que el consumidor no se fija, no puede provocarle confusión con otro producto que tenga la misma forma y, por tanto, no encuentra justificado privar a cualquier competidor del uso de la misma forma, que es lo que impediría el registro como marca.

Con respecto a la actividad probatoria desplegada por Nestlé en cuanto a la inequívoca identificación de la forma en cuestión como caracterstica de 'KitKat' por una parte significativa del público relevante (aquel al que se dirige este tipo de producto) considera que, pese a ello, no resulta probado que los consumidores hagan depender de dicha forma su identificación del origen del producto. El motivo es que no hay evidencia de que la forma en cuestión se haya publicitado como tal en los años previos a la solicitud de marca, porque el producto se vende en un envoltorio opaco, y porque no estima probable que los consumidores usen la forma del producto después de haberlo comprado para cerciorarse de que han elegido el que pretendían y creían original.

En definitiva, considera que el consumidor solo se fija en la denomi-

nación 'KitKat' y en la ornamentación del envoltorio para identificar el origen empresarial, y que simplemente asocia la forma del producto con dicho origen, pero no estima que esa circunstancia sea suficiente para concederle el beneficio de la distintividad adquirida o sobrevenida que permitiría su registro como marca.

Nos encontramos así no solamente con dos resoluciones contradictorias, sino con la paradoja de que una misma marca ha sido objeto de denegación para unos determinados productos por falta de distintividad en un país en el que sin embargo tiene efectos esa misma marca para dichos productos, a través de un registro con efectos en toda la Unión Europea que sí se ha considerado distintivo, incluyendo el Reino Unido, lógicamente.

Ahora bien, del mismo modo que sucedió con la marca comunitaria, el rechazo de la marca en Reino Unido no ha tenido lugar respecto a todos los productos, sino con respecto a "chocolate, bollería de chocolate, productos de chocolate, preparaciones a base de chocolate, productos de panadería, biscuits, biscuits recubiertos de chocolate, biscuits de barquillo recubiertos de chocolate, galletas y barquillos"; sin embargo, sí se acepta la marca para bollería y pastelería.

Con ello, y en último término, resulta que las propias resoluciones son relativamente paradójicas en sí mismas, pues si se ha determinado que la forma del producto en que consiste la marca no es susceptible de identificar el origen empresarial, parecería lógico pensar que no lo es respecto de ningún producto, pero no para unos s  y para otros no. O la forma es distintiva como indicadora de origen empresarial, o no lo es.

Los razonamientos ofrecidos con respecto a ello se basan en que la forma en cuestión es más convencional o t pica de chocolates que de caramelos, por ejemplo, pero la realidad es que no se trata de juzgar la originalidad o novedad de la forma en función del producto al que se aplique, sino si tal forma transmite al consumidor una información precisa sobre el origen empresarial. Ello debería ser una conclusión independiente del hecho de que la configuración ordinaria y generalmente utilizada en las tabletas de chocolate consista en diferentes separaciones o líneas de corte para facilitar su parti n.

Además, y aunque la diferencia entre marca tridimensional y diseño es clara con respecto a los requisitos de validez de uno y otro tipo de modalidad de protección, en ambas resoluciones sobre marcas se han terminado utilizando ra-



zonomamientos y mezclando conceptos tradicionalmente extraños a las marcas y más propios del enjuiciamiento de validez de los diseños. Este es el caso de las referencias a la función técnica, o al carácter convencional o, en definitiva, carente de singularidad de la forma cuestionada.

Más allá de las consideraciones sobre las que podríamos extendernos con respecto al caso de referencia, interesa extraer conclusiones prácticas sobre las diferencias y requisitos de cada tipo de protección.

En primer lugar es importante saber que ambas opciones de protección son compatibles, lo que significa que si se dan los correspondientes requisitos que vamos a mencionar para cada modalidad se puede proteger un mismo objeto como marca tridimensional y como diseño.

Así, para decidir si hacer una o ambas cosas, hay que tener claro que la función esencial de una marca es garantizar y permitir la identificación del origen empresarial de un producto o un servicio frente al consumidor, de manera que el signo gráfico, denominación o forma en que consista, aplicado al producto o servicio de que se trate, debe ser capaz de transmitir eficazmente una información o idea inequívoca al consumidor sobre su procedencia. Incluso debe producir la convicción de que dicho producto o servicio está controlado por el mismo responsable de sus caractersticas y su calidad. Una marca debe, por consiguiente, ser distintiva en tanto que, al permitir identificar un origen empresarial concreto, diferencia eficazmente el producto o servicio de que se trate de los restantes de su competencia.

También es importante tener en cuenta que una marca puede ser renovada indefinidamente y que, siempre que se utilice sin interrupciones, permitirá perpetuar el monopolio sobre la misma, una diferencia fundamental con los diseños. Pero,  qu  enseñanzas pueden extraerse de estas y otras resoluciones sobre las marcas tridimensionales para decidir optar por esta modalidad?. La realidad es que, por sus particularidades, las marcas tridimensionales son signos que en la práctica y a priori cumplen con más dificultad su función esencial antes mencionada que, por poner un ejemplo, una marca consistente en una denominación.

Por tanto, para superar el examen de registrabilidad o validez que pueda plantearse respecto a una marca tridimensional será necesario estar en disposición de demostrar que el consumidor es capaz de identificar el origen empresarial a partir de dicha forma tridimensional. Para esto habrá que invertir en publicidad y promoción específica de dicha forma, habrá que darle la mayor visibilidad posible, y deberá ser posible encuestar a una parte significativa del público destinatario y probar que este identifica dicha forma con un origen empresarial determinado.

Estos son los inconvenientes o dificultades. La principal ventaja, si se consigue registrar obviamente, es el carácter indefinido del monopolio al que

se acceder . Pero, como decíamos, esta protección es compatible con la del registro de un diseño relativo a la misma forma.

En lo relativo a la protección de una forma como diseño, lo importante es tener presente que el requisito para la validez no tiene que ver con la identificación del origen empresarial, ni con la distincion de un producto respecto a otros de la competencia. Por lo que se refiere a los diseños, el requisito es únicamente que no exista ninguno anterior idéntico o cuasi idéntico, y que se diferencie en su conjunto de la impresión general que producen otros diseños preexistentes en el momento de la presentación de la solicitud.

Una diferencia clave con las marcas se encuentra en que un diseño no puede ser renovado indefinidamente, sino solamente hasta un máximo de 25 años, transcurridos los cuales pasaría a ser de libre utilización por terceros. Por tanto no se puede perpetuar el monopolio sobre un diseño, a diferencia de lo que antes decíamos y sucede con las marcas, razón evidente por la que en los últimos años han proliferado los intentos de registro como marca de diversas formas por parte de multitud de grandes empresas.

El registro de diseños protege la creación novedosa y el carácter singular de las formas o est tica de los productos, mientras que el registro de una marca tridimensional protege el carácter distintivo, la función indicadora de origen empresarial de la forma en que consista, frente a las restantes marcas de productos o servicios del mismo tipo que pueden existir.

Una marca no necesita ser nueva, en el sentido de no haberse divulgado o introducido en el mercado con anterioridad al registro (s  obviamente respecto a la existencia de marcas anteriores registradas que puedan ser iguales), por lo que el responsable de la creación e introducción en el mercado de una marca podría utilizarla durante años y posteriormente registrarla (si nadie se le ha anticipado) y será perfectamente válida.

Con un diseño no ocurre lo mismo, pues si el creador del diseño lo divulga durante años, ya no podrá después registrarlo, pues carecerá del requisito de novedad. Pero puede darse el caso de que una forma registrada como diseño por ser nueva en su día, (monopolizable y utilizada en exclusiva por un solo origen empresarial gracias a ello durante un período suficiente) a raz  del uso que se haga de dicha forma en el comercio, se acabe identificando por el público como una marca o un sello claramente identificativo del origen empresarial.

Cuando eso sucede y puede demostrarse es posible solicitar y llegar a obtener una marca tridimensional por distintividad sobrevenida o adquirida, como en parte ha conseguido Nestlé en el caso aquí analizado, en que obviamente carece de protección de diseño ni opción a ello por cuanto la forma original del producto data de su fecha de lanzamiento, precisamente en Londres, en el año 1935.

Con ocasión de la larga batalla que Cadbury viene sosteniendo contra Nestlé por la forma del conocido snack de chocolate 'KitKat', con recientes y desiguales resultados, cobran actualidad las peculiaridades de las marcas tridimensionales y su diferencia con los diseños

